

PROCES-VERBAAL VAN VERGADERING

Op elf maart tweeduizend vijf om half tien in de ochtend, heb ik, mr. Gerbrand Willem Christiaan Visser, notaris te Amsterdam, ten verzoeken van het bestuur van Buhrmann N.V., een naamloze vennootschap, gevestigd te Maastricht, kantoorhoudende te 1101 BE Amsterdam, Hoogoorddreef 62 en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 33250021 (hierna: "**Buhrmann**" of de "**vennootschap**"), bijgewoond een buitengewone vergadering van aandeelhouders van de vennootschap, gehouden in het Okura Hotel aan de Ferdinand Bolstraat 333 te Amsterdam, teneinde proces-verbaal op te maken van het ter vergadering verhandelde.

Aldaar heb ik, notaris, het volgende geconstateerd.

Als voorzitter van de vergadering treedt op de heer mr. Paulus Cornelis van den Hoek, wonende te 1251 CB Laren, Drift 21, geboren te Barendrecht op twaalf februari negentienhonderd negenendertig, gehuwd, geïdentificeerd aan de hand van zijn paspoort nummer NH1271070, voorzitter van de Raad van Commissarissen van Buhrmann.

Agendapunt 1.

Opening

De voorzitter heet alle aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering. Hij constateert dat aan alle formele eisen die wet en statuten stellen voor het houden van algemene vergaderingen van aandeelhouders is voldaan zodat rechtsgeldige besluitvorming kan plaatsvinden. Hij verzoekt mij, notaris, van het verhandelde in deze vergadering een proces-verbaal op te maken.

De voorzitter deelt mede dat het bankensyndicaat instemming heeft verleend aan de financiering van de inkoop van preferente aandelen C zodat alleen nog de medewerking van de aandeelhouders hoeft te worden verkregen, hetgeen op deze vergadering aan de orde komt.

De voorzitter constateert dat op deze vergadering zesenvestig miljoen zeshonderdzesentwintig (46.766.629) stemmen kunnen worden uitgebracht. Dit aantal stemmen kan worden onderverdeeld in dertig miljoen driehonderdnegenenveertigduizend negenhonderdzesennegentig (30.349.996) stemmen van houders van gewone aandelen, zes miljoen achthonderdnegenentachtigduizend tien (6.889.010) stemmen van houders van (certificaten van) preferente aandelen A, drieënveertigduizend zeshonderdachtentwintig (43.628) stemmen van houders van preferente aandelen C, en negen miljoen vierhonderddrieëntachtigduizend negenhonderdvijfennegentig (9.483.995) stemmen van het administratiekantoor.

De heer F.H.J. Koffrie, voorzitter van de Raad van Bestuur van Buhrmann, houdt een presentatie over onder meer de resultaten van de Buhrmann Groep over twee-

duizend vier (2004) en over de agendapunten voor deze vergadering, aan de hand van een aantal sheets welke in kopie aan dit proces-verbaal zullen worden gehecht (Bijlage). Aan het slot van zijn presentatie merkt de heer Koffrie op dat gisterenavond, tien (10) maart tweeduizend vijf (2005), Buhrmann met het bankensyndicaat is overeengekomen dat de gegarandeerde *underwriting* prijs van de claimemissie wordt verhoogd van vijf euro en tweeëntachtig eurocent (EUR 5,82) naar zes euro en zevenendertig eurocent (EUR 6,37). Dit betekent dat in het kader van de claimemissie in plaats van de voorgestelde uitgifte van tweeënveertig miljoen negenhonderdachtennegentigduizend vierhonderdvijfentachtig (42.998.485) aandelen, de vennootschap circa negenendertig miljoen (39.000.000) aandelen hoeft uit te geven.

Agendapunt 2.

Voorstel tot machtiging tot verkrijging door de Vennootschap van eigen preferente aandelen C

Dit voorstel omvat de machtiging van het bestuur om alle uitstaande preferente aandelen C in het kapitaal van de vennootschap te verwerven voor een koopprijs die bestaat uit een deel in contanten, groot vijfhonderdtwintig miljoen dollar (USD 520.000.000,--) en een deel in de vorm van rechten tot het nemen van zesendertig miljoen vijfhonderdduizend (36.500.000) aandelen tegen een uitoefenprijs van tien euro (EUR 10,--) per aandeel (call opties).

De heer G. Hettinga, sprekend namens de Vereniging van Effectenbezitters ('VEB'), zegt dat de VEB in beginsel positief staat tegenover de inkoop van de preferente aandelen C, maar dat zij vraagtekens plaatst bij de prijs die door de vennootschap wordt betaald. Gelet op de marktwaarde van driehonderdzesenvierzig miljoen euro (EUR 346.000.000,--) van de preferente aandelen C zoals uit het jaarverslag van vorig jaar kenbaar is, zou de marktwaarde bij de huidige dollarkoers juist lager moeten zijn, terwijl de vennootschap iets meer dan vierhonderd miljoen euro (EUR 400.000.000,--) betaalt om de preferente aandelen C in te kopen.

De heer F.F. Waller geeft aan dat waardebeoordeling van de preferente aandelen C lastig is, omdat ze niet worden verhandeld op een markt en een koers derhalve ontbreekt. Teneinde de waarde te bepalen wordt uitgegaan van het aantal aandelen waarin de preferente aandelen C kunnen worden geconverteerd, vermenigvuldigd met de koers van die aandelen. Als dat getal hoger is dan de nominale boekwaarde wordt dat opgenomen in het jaarverslag. Een houder van een niet-geconverteerd preferent aandeel C heeft een aantal rechten die hierin niet zijn verdisconteerd, zoals een optierecht en dividendrechten. De prijs van vijfhonderdtwintig miljoen dollar (USD 520.000.000,--) die de vennootschap betaalt voor de preferente aandelen C is de uitkomst van onderhandelingen tussen enerzijds de vennootschap en anderzijds de houders van preferente aandelen C.

De heer Hettinga vraagt naar de samenstelling van de prijs; welke waarde is bijvoorbeeld toegekend aan het optierecht van de houders van preferente aandelen C?

De heer F.F. Waller noemt enkele elementen waaruit de prijs is samengesteld: het contant maken van de toekomstige dividendstroom, de optiewaarde en het veto-recht dat in sommige omstandigheden aan de houders van preferente aandelen C toekomt. De vennootschap heeft van deze verschillende elementen de waarde berekend en is uiteindelijk tot de conclusie gekomen dat vijfhonderdtwintig miljoen dollar (USD 520.000.000,-) een verdedigbare prijs is.

De heer Hettinga vraagt welke waarde is toegekend aan de andere elementen dan het optierecht.

De heer Waller merkt op dat is uitgegaan van bandbreedtes bij de vaststelling van de waarden van die verschillende elementen. Hoe de onderhandelingen daarover uiteindelijk precies zijn gelopen en wat de bandbreedtes zijn geweest, kan hier niet worden toegelicht.

De heer Hettinga vraagt of de houders van preferente aandelen C hebben gedreigd om in de toekomst hun vetorecht te zullen gebruiken, teneinde een hogere prijs te bedingen.

De heer Waller zegt dat er van geen enkel dreigement sprake is geweest. De prijs is de resultante van de reeds genoemde elementen, maar ook van de lage rentestand en de verhouding tussen de dollar en de euro.

De heer Hettinga dringt erop aan dat enige bandbreedtes worden aangegeven, zodat de aandeelhouders kunnen beoordelen of de inkoop een redelijke transactie is voor hen.

De voorzitter geeft aan dat er in de Raad van Commissarissen een aantal keren over is gesproken, met ondersteuning van externe adviseurs. Omdat de prijs voor een belangrijk deel niet mathematisch is vast te stellen, heeft de Raad van Commissarissen gezegd dat hij akkoord zou gaan als de Raad van Bestuur binnen piketpalen X en Y een transactie zou kunnen aangaan. De Raad van Bestuur is duidelijk binnen deze bandbreedte gebleven. Het is onmogelijk om bijvoorbeeld het vetorecht op een bepaald bedrag te waarderen. Dát het vetorecht een bepaalde waarde heeft, heeft de vennootschap een aantal jaren geleden bij verkoop van de papierdivisie ondervonden. Er is de vennootschap wel wat aan gelegen om dergelijke belemmeringen in haar beleidsvoering in de toekomst niet meer te kennen. Wat uiteindelijk de waarde is geweest die aan de afzonderlijke elementen is toegekend, is niet te zeggen.

De heer Hettinga informeert of het de vennootschap tientallen miljoenen waard is geweest om van het vetorecht af te komen.

De voorzitter antwoordt dat het een bedrag van zekere betekenis is geweest. Het is bijvoorbeeld niet drie (3) miljoen euro is geweest.

De heer Hettinga vraagt waarom al vóór deze vergadering een obligatielening is geplaatst van honderdvijftig miljoen dollar (USD 150.000.000,-) ter financiering

van de inkoop. Het kost de vennootschap drie miljoen dollar (USD 3.000.000,--) om daar vanaf te komen, mocht de inkoop geen doorgang vinden.

De heer Waller geeft aan dat voor deze volgorde is gekozen opdat in de vergadering van vandaag duidelijk is dat de financiering van de inkoop gereed is. Het is ongewenst als daarover nu onduidelijkheid zou bestaan. Het laatste woord is thans aan de aandeelhouders.

De heer Hettinga vraagt of de aandeelhouders daardoor nu nog wel open kunnen besluiten, omdat ze weten dat tegenstemmen de vennootschap drie miljoen dollar (USD 3.000.000,--) kost.

De voorzitter merkt op dat de obligatielening op vierentwintig (24) februari tweeduizend vijf (2005) kon worden geplaatst zonder *underwriting*, hetgeen de vennootschap een *fee* van een paar miljoen euro heeft bespaard.

De heer Hettinga informeert naar de call optie die aan de houders van preferente aandelen C bij de inkoop wordt toegekend. Wat zijn de details van de afspraak hieromtrent?

De heer Koffrie licht de call optie kort toe en zegt dat de vennootschap het niet erg waarschijnlijk acht dat de omstandigheden zich zullen voordoen waaronder van deze call opties gebruik kan worden gemaakt. Het moet onder meer gaan om een bod dat wordt gesteund door de vennootschap vóór eenendertig (31) december tweeduizend vijf (2005).

De voorzitter zegt dat het om een zogenoemde *embarrassment option* gaat; om de verkopende aandeelhouders ervoor te behoeden dat ze een kort na hun verkoop uitgebracht bod mislopen.

De heer Hettinga constateert dat door de inkoop twee commissarissen zullen vertrekken, waardoor er geen enkele Amerikaanse – en buitenlandse – vertegenwoordiging in de Raad van Commissarissen aanwezig is. Hij vraagt wat de vennootschap daaraan gaat doen, nu zesenzestig procent (66%) van haar omzet uit de Verenigde Staten afkomstig is.

De voorzitter geeft aan dat de heer Hettinga gelijk heeft, maar dat gelet op het feit dat de jaarlijkse aandeelhoudersvergadering al op veertien (14) april tweeduizend vijf (2005) plaatsvindt, de termijn te kort is om nog vóór die vergadering goede commissarissen te vinden voor de ontstane vacatures. Bij de samenstelling van de Raad van Commissarissen zal kennis van zaken van de Verenigde Staten echter zeker een rol blijven spelen.

De heer Hettinga vraagt op welke termijn de vennootschap een besluit neemt over het al dan niet handhaven van de – gecertificeerde – preferente aandelen A.

De voorzitter wijst erop dat dit onderwerp ver af staat van de agenda voor de vergadering van vandaag. Tijdens de jaarvergadering in april en tijdens de certificaathoudersvergadering kan daarop worden teruggekomen. In de Raad van Commissarissen is over dit onderwerp nog niet gesproken.

De heer Ch. Potjer vraagt of – gelet op het feit dat het aantal aandelen dat in het kader van de claimmissie wordt uitgegeven met circa vier miljoen (4.000.000)

aandelen wordt teruggebracht naar circa negenendertig miljoen (39.000.000) aandelen – het totaal aantal aandelen dat moet worden uitgegeven in het kader van de onderhavige transactie wordt verminderd van circa tachtig miljoen (80.000.000) naar circa vijfenzeventig miljoen (75.000.000) aandelen.

De voorzitter merkt op het aantal aandelen dat samenhangt met de call optie van agendapunt vier (4) niet verandert. Verder wordt er in de toelichting op de agenda gesproken over 'ten hoogste' tweeënveertig miljoen negenhonderdachtennegentigduizend vierhonderdvijfentachtig (42.998.485) aandelen, hetgeen ruimte laat om ook minder aandelen uit te geven.

De heer Koffrie bevestigt deze zienswijze van de voorzitter.

De heer Potjer zegt dat er dus ongeveer vier miljoen (4.000.000) aandelen minder hoeven te worden uitgegeven, zodat de machtiging door de algemene vergadering van aandeelhouders aan de Raad van Bestuur ook minder aandelen hoeft te omvatten.

De heer Koffrie zegt dat het nu eenmaal zo is geagendeerd, maar effectief zal het bestuur in plaats van negenenzeventig miljoen vierhonderdachtennegentigduizend vierhonderdvijfentachtig (79.498.485) aandelen circa vijfenzeventig miljoen (75.000.000) aandelen uitgeven.

De voorzitter gaat over tot stemming ten aanzien van dit agendapunt.

Mevrouw H. van der Kooij brengt als gevolmachtigde tweeëntwintig miljoen vijfhonderdnegenenvijftigduizend driehonderdzevententwintig (22.559.327) stemmen voor uit.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen allen vóór stemmen. Hij constateert dat het voorstel met unanimitéit is aanvaard.

Agendapunt 3.

Voorstel tot wijziging van de statuten

De voorzitter licht toe dat de voorgestelde statutenwijziging onder meer inhoudt dat verwijzingen naar de preferente aandelen C worden geschrapt en dat het maatschappelijk kapitaal wordt verhoogd. Voorts wordt de doelomschrijving aangepast en wordt een vrijwaringsregeling voor leden van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen voorgesteld. Het voorstel houdt tevens in het verlenen van machtiging aan de secretaris van de vennootschap alsmede aan iedere (kandidaat-)notaris en notarieel medewerker van Allen & Overy LLP te Amsterdam, om de verklaring van geen bezwaar aan te vragen en om de akte te doen passeren.

De heer Hettinga geeft aan dat de opkomst op deze vergadering wellicht lager is doordat bij de vorige statutenwijziging in de statuten is opgenomen dat een volmacht slechts op één specifieke vergadering betrekking kan hebben. Hij verzoekt om wijziging van deze bepaling.

De heer Koffrie deelt mede dat er vóór deze vergadering niet door het bestuur is gesproken over dit onderwerp.

Mevrouw Van der Kooij licht toe dat de vennootschap het onwenselijk acht dat volmachten worden afgegeven voor onbepaalde tijd, onder meer omdat wel eens is

voorgekomen dat zowel de gevolmachtigde als de volmachtgever ter vergadering stem wilden uitbrengen. De vennootschap wil stimuleren dat aandeelhouders zelf deelnemen aan de aandeelhoudersvergadering. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de betrokkenheid van Buhrmann bij (de oprichting van) de Stichting Communicatiekanaal Aandeelhouders.

Volgens de heer Hettinga zouden sommige aandeelhouders graag een doorlopende volmacht aan de VEB willen geven. Het is een enorme blokkade voor hen om voor iedere vergadering een volmacht te moeten geven. Het communicatiekanaal was bovendien voor deze vergadering geen alternatief, omdat de aandeelhouders niet via deze weg konden stemmen.

De voorzitter geeft aan dat het verstrekken van een volmacht niet veel moeite hoeft te kosten. Het systeem van doorlopende volmachten is zijns inziens ongewenst. Het feit dat voor deze vergadering het communicatiekanaal niet kon worden gebruikt, ligt aan de zeer korte termijn van oproeping van deze buitengewone vergadering. Wellicht dat het communicatiekanaal op dit punt nog zal worden verbeterd.

De heer Hettinga vraagt waarom wordt voorgesteld het maatschappelijk kapitaal te verhogen. Volgens hem is dat strikt genomen niet nodig.

Mevrouw Van der Kooij merkt op dat de vennootschap meer ruimte wil creëren, zodat in het geval waarin een emissie nodig mocht blijken te zijn niet eerst de technische hobbel van statutenwijziging moet worden genomen.

De voorzitter zegt dat dit voorstel, afkomstig van de secretaris van de vennootschap, de volledige steun heeft van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen. Het is in wezen van administratieve aard.

De heer Hettinga zou graag zien dat de verhoging van het maatschappelijk kapitaal minder bedraagt dan voorgesteld.

De voorzitter antwoordt dat dit niet zal geschieden.

De heer Hettinga geeft verder aan dat hij het problematisch acht dat de statutenwijziging uit verschillende onderdelen bestaat, maar slechts als één voorstel in stemming wordt gebracht. Voorts vraagt hij naar de reden achter de invoering in de statuten van de vrijwaring; staat dit niet ook al in de arbeidsovereenkomst van de bestuurder of commissaris?

De voorzitter zegt dat vrijwaring niet in overeenkomsten met bestuurders en commissarissen is geregeld. Voorgesteld wordt dit statutair te regelen zodat de aandeelhouders het kunnen goedkeuren en de vrijwaring voor iedereen kenbaar is. Het is ingegeven door de vele activiteiten van de vennootschap in de Verenigde Staten, waar in het algemeen veel wordt geprocedeerd.

De heer Hettinga informeert naar het bedrag dat door de verzekering wordt gedekt, zodat de aandeelhouders weten boven welk bedrag de vennootschap – en daarmee indirect de aandeelhouders – risico lopen.

De voorzitter merkt op dat de vrijwaring niet geldt in geval van ernstige persoonlijke verwijtbaarheid. Hij acht het overigens niet verstandig de dekking van de verzekering publiekelijk bekend te maken.

De heer Koffrie zegt dat de verzekering die Buhrmann heeft, past bij een vennootschap zoals Buhrmann.

De heer Hettinga geeft aan eigenlijk tegen twee onderdelen van het voorstel tot statutenwijziging te willen stemmen, namelijk inzake de verhoging van het maatschappelijk kapitaal en de wijziging van de bepaling inzake de volmacht.

Ik, notaris, geef – desgevraagd door de voorzitter – aan dat dit slechts mogelijk zou zijn als het voorstel wordt gewijzigd. Hiertoe zullen dan amendementen tot wijziging moeten worden ingediend, welke de goedkeuring van de vergadering behoeven. Bovendien wijzigt de volmachtbepaling waarop de heer Hettinga doelt door de voorgestelde statutenwijziging niet op het door hem aangekaarte punt.

De voorzitter wijst wijziging van het voorstel van de hand en vraagt of de heer Hettinga, gelet op het feit dat hij vrijwel volledig eens is met het voorstel, vóór of tegen stemt.

De voorzitter gaat over tot stemming ten aanzien van dit agendapunt. Hij constateert dat de heer Hettinga tegen stemt.

Mevrouw Van der Kooij brengt als gevolmachtigde tweeëntwintig miljoen vijfhonderdnegeenvijftigduizend driehonderdzeventwintig (22.559.327) stemmen vóór uit.

De voorzitter constateert dat de aanwezigen, met uitzondering van de heer Hettinga, vóór stemmen. Het voorstel is derhalve aangenomen.

Agendapunt 4 A.

Voorstel tot aanwijzing van de Raad van Bestuur als bevoegd orgaan tot het uitgeven van aandelen en het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen

Het voorstel zoals vermeld op de agenda betreft de aanwijzing van de Raad van Bestuur als bevoegd orgaan om – onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen – te besluiten tot uitgifte van ten hoogste tweeënveertig miljoen negenhonderdachtennegentigduizend vierhonderdvijfentachtig (42.998.485) aandelen tegen een uitgifteprijs van ten minste vijf euro en tweeëntachtig eurocent (EUR 5,82) in het kader van de claimemissie en tot het verlenen van rechten tot het nemen van zesendertig miljoen vijfhonderdduizend (36.500.000) gewone aandelen tegen een uitoefenprijs van tien euro (EUR 10,-) in het kader van de call opties die deel uitmaken van de inkoopprijs.

De voorzitter gaat over tot stemming ten aanzien van dit agendapunt.

Mevrouw Van der Kooij brengt als gevolmachtigde tweeëntwintig miljoen vijfhonderdzesentwintigduizend zevenhonderdzeventwintig (22.526.727) stemmen vóór uit, en tweeëndertigduizend zeshonderd (32.600) stemmen tegen uit.

De heer M.A. Reichmann treedt op als gevolmachtigde van de Bank of New York en brengt – zowel ten aanzien van voorstel 4 A als voorstel 4 B – één miljoen achthonderdvijfduizend zevenentwintig (1.805.027) stemmen tegen uit.

De heer C.P.H. Schutter is gevolmachtigde van buitenlandse aandeelhouders en brengt – zowel ten aanzien van voorstel 4 A als voorstel 4 B – zeshonderdvierendertigduizend zeshonderd (634.600) stemmen tegen uit.

De voorzitter constateert dat de overige aanwezigen allen vóór stemmen. Het voorstel is derhalve aangenomen.

Agendapunt 4 B.

Voorstel tot aanwijzing van de Raad van Bestuur als bevoegd orgaan tot uitsluiting van het aan aandeelhouders toekomende voorkeursrecht

Het voorstel zoals vermeld op de agenda betreft de aanwijzing van de Raad van Bestuur als bevoegd orgaan om – onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen – te besluiten tot uitsluiting van het statutaire voorkeursrecht van aandeelhouders bij de uitgifte van de gewone aandelen en het verlenen van rechten tot het nemen van gewone aandelen ingevolge agendapunt 4 A.

De voorzitter gaat over tot stemming ten aanzien van dit agendapunt.

Mevrouw Van der Kooij brengt als gevolmachtigde tweeëntwintig miljoen tweehonderddrieëntwintigduizend tweehonderdzeventwintig (22.223.227) stemmen vóór uit en onthoudt zich van stem voor driehonderdzesendertigduizend éénhonderd (336.100) aandelen.

De voorzitter merkt op dat de heer Reichmann en de heer Schutter bij de stemming over agendapunt 4 A reeds hebben aangegeven met dezelfde aantallen stem uit te brengen tegen voorstel 4 B.

De heer J.C.M. Kager vertegenwoordigt de Algemene Holding en Financierings Maatschappij en brengt tweehonderdvijfentwintigduizend (225.000) stemmen tegen uit, omdat het voorkeursrecht een grondrecht van de aandeelhouder is dat al te gemakkelijk op vergaderingen steeds wordt afgenomen.

De voorzitter constateert dat de overige aanwezigen allen vóór stemmen. Het voorstel is derhalve aangenomen.

Agendapunt 5.

Voorstel tot het gebruik van de Engelse taal voor de jaarrekening, het jaarverslag en de overige gegevens

Het voorstel zoals vermeld op de agenda betreft het gebruik met ingang van het boekjaar tweeduizend vijf (2005) van de Engelse taal voor de jaarrekening, het jaarverslag, de accountantsverklaring en de overige gegevens als bedoeld in artikel 2:392 van het Burgerlijk Wetboek.

De voorzitter licht toe dat de voertaal in de vennootschap de Engelse taal is. Het geeft buitengewoon veel extra werkzaamheden en daarmee gepaard gaande kosten om de jaarrekening, het jaarverslag en de overige gegevens in de Nederlandse taal te moeten opmaken. Bovendien kan bij het hanteren van twee taalversies discussie ontstaan over de vraag welke versie authentiek is.

De heer Hettinga maakt bezwaar tegen dit voorstel, omdat ruim negentig procent (90%) van de particuliere beleggers Nederlander is. Hij heeft geen bezwaar tegen

een leidende Engelstalige versie met daarnaast een Nederlandstalige versie. Het hoeft zijn inziens niet veel moeite te kosten om dit te bewerkstelligen.

De voorzitter zegt dat het wel veel aandacht vraagt, namelijk niet alleen van een vertaalbureau, maar ook van het bestuur, het secretariaat en de andere stafafdelingen van de vennootschap.

De heer Koffrie beaamt dat het erg ingewikkeld is om een Nederlandstalige versie naast de Engelstalige versie te maken, vooral wat betreft het financiële gedeelte, de jaarrekening. Het is een tijdrovende kwestie om het vakjargon exact te vertalen. Hij geeft aan dat wel wordt overwogen om een kortere Nederlandstalige versie te maken naast de volledige Engelstalige versie. Hij kan echter niet de toezegging doen dat er een volledige Nederlandstalige versie zal verschijnen.

De heer Hettinga wijst erop dat er nu ook al een Nederlandstalige versie bestaat. Waar zijn de besparingen dan in gelegen?

De heer Koffrie legt uit dat de jaarstukken onder grote tijdsdruk worden opge maakt. De vennootschap kan zich niet permitteren onder die tijdsdruk fouten te maken in de Nederlandstalige versie.

De heer Hettinga zegt dat de Nederlandstalige versie op een later moment zou kunnen verschijnen. Publiceren van een Nederlandstalige versie kan een manier zijn om particuliere beleggers aan de vennootschap te binden.

De heer Koffrie herhaalt dat overwogen wordt om een kortere Nederlandstalige versie te maken.

De voorzitter ziet daarin het voordeel dat dit stuk dan niet onder zeer strikte tijdsdruk tot stand hoeft te komen. Hetgeen de heer Koffrie heeft aangegeven, impliceert een oprechte en serieuze poging om tot een kortere Nederlandstalige versie naast de volledige Engelstalige versie te komen. De vennootschap vindt, vanzelfsprekend, de Nederlandse particuliere belegger zeer belangrijk.

De heer Hettinga geeft aan dat hij niet helemaal tevreden is.

De voorzitter kan zich dat tot op zekere hoogte wel voorstellen. De vennootschap is echter een multinationale onderneming waarvan het accent in de Angelsaksische wereld ligt.

De voorzitter gaat over tot stemming ten aanzien van dit agendapunt.

Mevrouw Van der Kooij brengt als gevolmachtigde tweeëntwintig miljoen tweehonderdtweënvijftigduizend zeshonderdtweënzestig (22.252.662) stemmen vóór uit en driehonderdzesduizend zeshonderdvijfenzestig (306.665) stemmen tegen uit.

De heer Hettinga geeft aan tegen te stemmen.

De voorzitter constateert dat de overige aanwezigen vóór stemmen. Het voorstel is derhalve aangenomen.

Agendapunt 6.

Rondvraag

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen een vraag stelt.

Agendapunt 7.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en hun bijdragen.

De voorzitter sluit de vergadering om elf uur in de ochtend.

Dit proces-verbaal is opgemaakt te Amsterdam op negenentwintig maart tweeduizend vijf hetwelk proces-verbaal door de heer mr. Günther Johan Christian Rensen, met kantooradres Apollolaan 15, 1077 AB Amsterdam, geboren te Bommel op vijftwintig september negentienhonderd drieënzeventig, als schriftelijk gevolmachtigde van de voorzitter, van welke volmacht blijkt uit de aan deze akte gehechte onderhandse akte van volmacht (Bijlage) en mij, notaris, is ondertekend.